

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

a/c

DO.8361.103.2021



Warszawa, dnia 20 sierpnia 2021 r.

DECYZJA PO.153.C.98.2021.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom

Halinie Swierdzewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

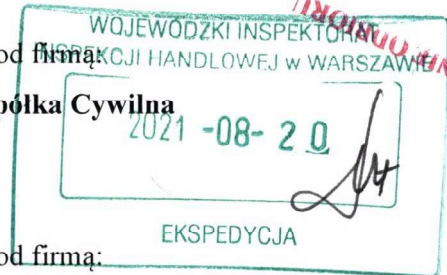
Halina Swierdzewska Bar "Przystanek" Spółka Cywilna

oraz

Małgorzacie Ugniewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Małgorzata Ugniewska BAR "PRYZYSTANEK" Spółka Cywilna,



karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorców barze „Przystanek” przy ul. Lubiejewskiej 102 w Ostrowi Mazowieckiej, zakwestionowano 42 potrawy i wyroby (szczegóły w uzasadnieniu), dla których stwierdzono brak uwidocznienia ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 02-08.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Haliny Swierdzewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Halina Swierdzewska Bar "Przystanek" Spółka Cywilna oraz Małgorzaty Ugniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Małgorzata Ugniewska BAR "PRYZYSTANEK" Spółka Cywilna w barze „Przystanek” przy ul. Lubiejewskiej 102 w Ostrowi Mazowieckiej.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano nw. rodzaje potraw i wyrobów, tj.:

DANIA MIĘSNE

1. GULASZ WOŁOWY PORCJA 16,00

2. KOTLET DE VOLLAILE – DANIE GOTOWE Z DROBIU porcja 9,00

SOSY

3. SOS PIECZENIOWY porcja 1,00
4. CZOSNKOWY porcja 1,00
5. SOS CZEKOLADOWY porcja 1,00
6. ŚMIETANA porcja 1,00

DANIA POZOSTAŁE

7. NALEŚNIK Z JABŁKIEM 8 zł
8. NALEŚNIKI Z SEREM PORCJA 12,00
9. PIEROGI Z MIĘSEM Z WODY, PODSMAŻANE porcja 10,00 11,00
10. PLACKI ZIEMNIACZANE porcja 8,00
11. JAJECZNICA na boczku, maśle lub kielbasie z 2 jaj 8,50
12. HAMBURGER 7,50
13. HOT-DOG 6,00
14. KEFIR 3,00
15. PARÓWKA 2,00

DODATKI

16. ZIEMNIAKI porcja 5,00
17. FRYTKI porcja 5,00
18. KOPYTKA porcja 6,00
19. MUSZTARDA porcja 1,00
20. CHRZAN porcja 1,00
21. KETCHUP porcja 1,00
22. CEBULA porcja 1,00
23. CHLEB 1,50 porcja
24. BUŁKA 1,50 porcja
25. RYŻ porcja 3,00
26. KASZA GRYCZANA porcja 3,00

SURÓWKI

27. ZESTAW SURÓWEK porcja 5,00
28. BURACZKI ZASMAŻANE porcja 5,50
29. MIZERIA porcja 6,00
30. POMIDOR porcja 6,00
31. OGÓREK MAŁOSOLNY porcja 6,00
32. OGÓREK KONSER. porcja 6,00
33. BURAKI NA ZIMNO porcja 5,50

NAPOJE GORĄCE

34. KAWA PO TURECKU 4,50
35. KAWA ROZPUSZCZALNA 4,50
36. HERBATA 3,00

37. HERBATY OWOCOWE 3,00

38. MLEKO DO KAWY 0,50

KAWY Z EXPRESU

39. KAWA CZARNA 6,00

40. KAWA BIAŁA 6,50

41. CAPPUCINO 7,00

42. KAWA LATTE 9,00

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. potraw i wyrobów stwierdzono brak uwidocznienia ich ilości w cenniku, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Halina Swierdzewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Halina Swierdzewska Bar "Przystanek" Spółka Cywilna oraz Małgorzata Ugniewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Małgorzata Ugniewska BAR "PRZYSTANEK" Spółka Cywilna, poprzez nieuwidocznienie w cenniku ilości przy 42 potrawach i wyrobach w barze „Przystanek” przy ul. Lubiejewskiej 102 w Ostrowi Mazowieckiej, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 28.07.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z

art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony za pismem z dnia 30.07.2021 r. przekazały podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 42 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku (na 72 sprawdzanych) stwierdzono brak podania ich ilości. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie dotyczyło przeważającej części potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli. Należy także zauważyć, że brak uwidocznienia ilości utrudnia konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy/wyrobu jest opłacalny, co w istotnym stopniu narusza interes klientów. Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą od dnia 01.01.1991 r. oraz 01.09.2002 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strony przekazały informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2020 r.

Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, przez co brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 42 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku stwierdzono brak podania ich ilości. Brak uwidocznienia tych informacji ma wpływ na interes finansowy konsumenta, który mógłby zakupić potrawę i wyrób, której nie zakupiłby mając pełną informację o jego ilości. Konsument tym samym nie wiedział, jaką ilość potrawy/wyrobu otrzyma płacąc określoną cenę. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Halinie Swierdzewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Halina Swierdzewska Bar "Przystanek" Spółka Cywilna oraz Małgorzacie Ugniewskiej prowadzącej działalność

gospodarczą pod firmą: Małgorzata Ugniewska BAR "PRZYSTANEK" Spółka Cywilna za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Halina Swierdzewska, [REDACTED] Ostrów Mazowiecka,
2. p. Małgorzata Ugniewska, [REDACTED] Ostrów Mazowiecka,
3. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	292662.684672.748589
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.103.2021 Halina Swierdzewska Małgorzata Ugniewska ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.103.2021 Halina Swierdzewska Małgorzata Ugniewska ceny
Sygnatura dokumentu	DO.8361.103.2021
Data dokumentu	2021-08-20 08:35:34
Skrót dokumentu	CC4C138748C6F2676E5302126038C052B4D3 A099
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-08-20
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.100.1.1.39439
Data wydruku:	2021-08-20 08:45:44
Autor wydruku:	Cholewski Pawel